

# Нужна большая подготовительная работа

По мнению библиотечной комиссии нашего института, заведующая фундаментальной библиотекой ДВНЦ АН СССР Мария Сергеевна Сопова поднимает вопрос о централизации библиотек даже с некоторым запозданием (см. «Дальневосточный ученый», № 29). Не подлежит сомнению, что новая форма организации сети библиотек прогрессивна. Единый книжный фонд всех библиотек, сводный каталог, единая система информации - справочной службы, централизованное комплектование и обработка, перераспределение литературы между библиотеками — и все это делается на высоком уровне, высококвалифицированными специалистами — согласитесь, заманчиво!

Вопрос централизации библиотечной сети для Дальневосточного научного центра действительно заслуживает самого пристального внимания.

Попытка к созданию централизованной библиотеч-

ной сети давно предпринимались и предпринимаются фундаментальной библиотекой. На нашей памяти несколько лет назад при Биолого-почвенном институте было создано отделение (филиал) фундаментальной библиотеки. Недолго существовав, не оправдав себя «как форма», или еще по каким-то мотивам, филиал был закрыт.

Ученые такого крупного института, естественно, не могли оставаться без библиотеки. По просьбе дирекции БПИ, поддержанной библиотечным советом Президиума АН СССР и вице-президентом АН СССР академиком М. Д. Миллиончиковым, в институте в 1971 г. организована самостоятельная библиотека.

В качестве одного из недостатков самостоятельных библиотек в обсуждаемой статье отмечается низкий показатель обращаемости книжного фонда как результат накопления малоиспользуемой, непрофильной и дублетной литерату-

ры. Вряд ли автор статьи здесь прав. Пожалуй, неверно определять эффективность работы научной библиотеки только показателем обращаемости фонда. Этот критерий оценки работы, пожалуй, скорее приемлем для массовой библиотеки, но не научной. Главная особенность научной библиотеки состоит в возможности максимального удовлетворения читательских запросов. Кто может определить, насколько непрофильна книга и почему мало спрашивают то или иное издание? Только специалист.

Недопустимы случаи, когда, к примеру, такие необходимые издания, как «Бюллетень Харьковского общества испытателей природы» и «Введение в научную ботанику» А. Декандоля — классика ботаники, были отнесены при проверке библиотеки БПИ М. С. Соповой к непрофильным изданиям. Комиссия специалистов из ряда институтов: БПИ, ИБМ, ТИГ и ИАПУ в составе д. б. н. О. Г. Кусакина, д. г.-м. н. М. Н. Грамме, к. б. н. А. И. Гордейчука и Б. М. Марголина в своем заключении единодушно отметил исключительную ценность этих и других «непрофильных» изданий. Естественно, при комплектовании библиотек образуется некоторое количество дублетной литературы. Надо думать, что эти книги не будут лишними для на-

учных учреждений Дальнего Востока, координация деятельности которых возложена на ДВНЦ АН СССР. Ведь не случайно недостаточность библиотечной базы отмечается как одна из главных трудностей научно-исследовательской работы ректором ДВГУ проф. Г. А. Унпелевым и проректором проф. П. С. Дагелем в статье, опубликованной 14 августа с. г. в газете «Красное знамя» (г. Владивосток).

Нельзя мириться с такими фактами, когда «малоиспользуемые» издания списываются и уничтожаются, как это было несколько лет назад в фундаментальной библиотеке ДВНЦ. Всеми вопросами оценки состава и объема книжного фонда научной библиотеки должны заниматься библиотечные советы институтов и Президиума ДВНЦ.

По какому пути должна идти централизация библиотечной сети? Нам кажется, по линии специализации. Библиотечный совет Президиума ДВНЦ АН СССР мог бы уже сейчас рекомендовать некоторое перераспределение литературы по существующим библиотекам институтов ДВНЦ и филиалам фундаментальной библиотеки ДВНЦ. Например, литературу по эмбриологии можно было бы сосредоточить в библиотеке ИБМ, неорганической химии — в Институте хи-

мии, биоорганической химии — в ТИБОХе, по вирусологии, агрохимии, паразитологии, зоологии и др. — в БПИ. Конечно, специализация требует тщательного и продуманного подхода.

В связи с этим необходимо заметить, что целесообразно повысить роль библиотечного совета ДВНЦ в вопросе определения политики развития библиотечной сети в академических учреждениях на Дальнем Востоке и правильной специализации библиотек.

В вопросе централизации еще много неясного и нерешенного. Иначе чем объяснить, что отделения фундаментальной библиотеки до сих пор работают, не имея положения? Внедрение новой системы требует разработки нормативных документов, в первую очередь «Примерного положения о централизации сети библиотек», которое определило бы основные принципы и варианты структуры централизованных систем и взаимосвязь всех ее звеньев, организацию централизованных процессов. Разработкой этих документов должна заниматься фундаментальная библиотека ДВНЦ в тесном сотрудничестве с библиотечным советом ДВНЦ и под его контролем.

На сегодня еще далеко не созданы условия для создания филиалов: не хва-

тает квалифицированных кадров, недостаточна материально-техническая и множительная база.

При централизации сети в отдельных библиотеках резко возрастут фонды за счет перераспределения литературы между библиотеками. А готовы ли библиотеки институтов при стесненных условиях с площадями принять эти фонды? И, наконец, в возможности ли фундаментальной библиотеки ДВНЦ АН СССР взять на себя функции централизации библиотечных процессов, комплектования, обработки, составления каталогов и т. д.? Новая система организации сети требует, кроме того, решения финансовых и юридических вопросов.

К сожалению, все эти вопросы в важной статье заведующей фундаментальной библиотекой ДВНЦ АН СССР М. С. Соповой не получили отражения. А от их верного решения будет зависеть успех государственного мероприятия — централизации библиотечной сети. Вот почему мы считаем, что с этим вопросом нельзя спешить. Формальное объединение библиотек не даст положительных результатов. Нужна большая подготовительная работа.

По поручению библиотечной комиссии БПИ **Б. ЛЕБЕДЕВ**, ст. н. с., к. б. н., председатель комиссии.